

2

TÉCNICAS DE ANÁLISIS DE CREDIBILIDAD DEL TESTIMONIO EN ADULTOS: UNA REVISIÓN BREVE

Santiago Amaya-Nassar*

Universidad Católica de Colombia

<https://www.doi.org/10.14718/9789585133808.2021.2>

Resumen

En procesos jurídicos, principalmente en el ámbito penal, la prueba testimonial es una de las pruebas de mayor uso para la toma de decisiones judiciales. Ante esto, se han desarrollado múltiples técnicas de análisis del testimonio por parte de la psicología del testimonio. El objetivo del presente artículo es hacer una revisión teórica sobre las principales técnicas de análisis de la credibilidad del testimonio en adultos. Tras la revisión sistemática de diferentes bases de datos, se encontraron las técnicas más utilizadas: sistema de evaluación global, CBCA, HELPT, SCAND y ACID. Cada uno es presentado de manera general, así como sus semejanzas, diferencias y el nivel de evidencia que cada uno de estos soporta. Se formulan conclusiones sobre lo encontrado, al igual que las limitaciones de la revisión. Finalmente, se concluye sobre el procedimiento de análisis recomendado tras la revisión.

Palabras clave: técnica, credibilidad del testimonio, psicología del testimonio, decisión judicial, revisión.

Abstract

In legal proceedings, mainly in the criminal sphere, testimonial evidence is one of the most used evidence for judicial decisions. Therefore, multiple techniques of testimony analysis have been developed by the psychology of testimony. The objective of this article is to review the main protocols for the analysis of the credibility of

* <https://orcid.org/0000-0001-7768-9043>

testimony in adults. After a review process in different databases, the most used protocols found were Global Assessment System, CBCA, HELPT, SCAND and ACID, presenting each of them in a general way, their similarities, differences, and level of evidence that supports each of these. Conclusions are made about the findings as well as the limitations of the review. Finally, it concludes which analysis procedure would be the most recommended after the review.

Keywords: technic, credibility of testimony, testimony psychology, judicial decision, revision.

En el proceso penal, la prueba testimonial es considerada una importante fuente de información para los funcionarios judiciales. En muchos de estos procesos jurídicos, la única prueba con la que se cuenta es la testimonial (Amado et al., 2015), y esta es a la vez la que más se utiliza en procesos penales (Bedoya, 2008; Córdoba, 2011); así, a pesar de ser la más utilizada, también tiende a ser la más controvertida (Córdoba, 2011), por ello se requiere una exploración robusta.

Hans y Vidmar (1986) estiman que en cerca del 85 % de los casos judiciales, la prueba testimonial era una prueba importante para la decisión del jurado, razón por la cual se requiere una aproximación robusta a los testimonios presentados. La validez y credibilidad del testimonio son los mecanismos de evaluación de este (Kaplan, 1982); el primero es estimado por los jueces y el segundo, por los estudios científicos (Arce et al., 2000).

Por tal motivo, desde la psicología del testimonio y la psicología forense, se han formulado técnicas de análisis del testimonio, tanto para niños como para adultos (Pereda Beltrán & Arch Marín, 2012). Todas estas técnicas buscan, por medio de análisis categorial, determinar si este proviene de un recuerdo real o fabricado (Arce & Fariña, 2005; Pereda Beltrán & Arch Marín, 2012). Estas técnicas provienen de la psicología; así, la prueba psicológica forense es en ocasiones una de las pruebas periciales que mayor influencia tienen en las decisiones judiciales (Martínez Rudas et al., 2018).

Lo anterior resalta cómo las técnicas de análisis del testimonio son importantes para la toma de decisiones judiciales; no obstante, cada técnica tiene elementos propios que se deben conocer al momento de determinar cuál utilizar o no utilizar para explorar la credibilidad del testimonio de un adulto, y puede haber dificultad al momento de seleccionar cuál usar. Debido a que no existen artículos que orienten principalmente sobre cuál técnica elegir o no elegir para un proceso de evaluación de credibilidad del testimonio en adultos, el objetivo central del capítulo es identificar los principales procedimientos existentes para el análisis de credibilidad del testimonio en adultos.

Los objetivos específicos son identificar las semejanzas y diferencias entre estos, la teoría de investigación sobre la cual se puedan basar y el tipo de evidencia que soporta la técnica. Así, el texto puede funcionar como guía y argumento a un psicólogo forense al seleccionar uno de estos para un abordaje en adultos.

Método

Como metodología, se realizó una revisión enfocada en comparar la información de diferentes fuentes (Cué Brugueras & Oramas Díaz, 2008), puesto que se busca recolectar información de los avances sustantivos sobre un tema específico; en este caso, los procedimientos de análisis de las declaraciones en adultos.

La búsqueda de información estuvo enmarcada principalmente por fuentes de información secundaria; es decir, por bases de datos. Las bases de datos utilizadas fueron Psycodoc, Psycarticles, ProQuest, Dialnet, SageJournals, Redalyc y Ebscohost. Estas bases de datos y/o buscadores fueron utilizados para la búsqueda de artículos de revistas indexadas que se utilizaron como fuentes primarias de información.

Los operadores de búsqueda utilizados fueron “AND” y “OR”, y los términos de búsqueda para procedimientos de credibilidad del testimonio fueron “credibilidad del testimonio”, “veracidad del testimonio”, “metaanálisis”, “meta-analysis”, “teoría”, “theory”, “review”, “revisión”, “credibility of testimony”, “systematic review” y “forensic psychology”. Se realizó la búsqueda en inglés y español. Sumado a esto, se hizo una búsqueda de términos *ad hoc*, referente a la inclusión de procedimientos específicos en los términos de búsqueda para ampliar la información de estos.

Los criterios de selección e inclusión de documentos fueron los siguientes: publicaciones entre 2000 y 2019, enfocados sobre procedimientos de credibilidad del testimonio, aplicados para adultos, enfocados en el contexto jurídico forense, pertenecientes a una revista indexada y que estén disponibles en texto completo. Por su parte, los criterios de exclusión fueron: publicación en revistas no indexadas, procedimiento enfocado a niños, no enfocado en el campo forense, su enfoque principal no es el testimonio o solo se refiere a credibilidad de niños, niñas o adolescentes, y sin acceso a texto completo.

Los términos *ad hoc* usados tras la exploración inicial fueron: “Sistema de Evaluación Global”, “SVA”, “CBCA”, “HELPT”, “SCAN”, “ACID” e “Hipótesis de Undeutsch”. Estos términos se buscaron con casi todos los mismos criterios que para los de la búsqueda, solo eliminando el criterio de tiempo. Tras finalizar la búsqueda, se seleccionaron inicialmente 37 artículos, de los cuales se eligieron 19.

Resultados

Procedimientos de análisis de las declaraciones

Tras la revisión por las bases de datos, se encontró que las técnicas más utilizadas y mencionadas para el análisis de credibilidad del testimonio en adultos son: sistema de evaluación global (SEG) (Arce, 2010; Arce & Fariña, 2005; Arce & Fariña, 2007; Martínez et al., 2011; Vilariño et al., 2011), CBCA (Amado et al., 2016; Godoy-Cervera & Higuera, 2005), Reality Monitoring (Valverde et al., 2013), SCAN (Masip et al., 2002), HELPT (Manzanero & González, 2015) y ACID (Ansarra et al., 2011; Colwell et al., 2015; Suckle-Nelson et al., 2010). A continuación, se presenta una breve explicación de cada uno de los procedimientos.

- *Sistema de evaluación global (SEG)*: procedimiento de análisis de las declaraciones que consta de nueve pasos principales: a) obtener la declaración, b) repetición de la obtención de la declaración, c) contrastar las declaraciones conseguidas en el proceso judicial, d) análisis del contenido de las declaraciones de los presuntos hechos, e) análisis de fiabilidad, f) medición de secuelas clínicas del hecho traumático con el apoyo de instrumentos psicométricos, g) evaluación de la declaración de los principales actores implicados, h) análisis de variables relevantes de los actores implicados como la personalidad y capacidades, e i) análisis integral de sus implicaciones en el informe (Arce & Fariña, 2005). El SEG, en su aplicación en adultos, ha sido enfocado principalmente en la evaluación de testimonio de víctimas; las víctimas de violencia de pareja son las personas a quienes se les aplica más esta técnica (Arce, 2010; Arce & Fariña, 2005; Martínez et al., 2011; Vilariño et al., 2011).
- *Análisis de contenido basado en criterios (CBCA)*: consiste en 19 criterios divididos en dos factores, cognitivos y motivacionales. Los factores del CBCA están amparados por la hipótesis de Undeutsch. El CBCA es usado en adultos y niños para las valoraciones de sus testimonios (Amado et al., 2016). Cada criterio del CBCA es categorizado como presente o ausente.
- *Reality monitoring*: explora la credibilidad de un testimonio, no su veracidad. Explora los recuerdos internos (imaginados) o externos (vivenciados), a partir de cuatro atributos: a) cualitativos, b) sensoriales, c) detalles semánticos y d) operaciones cognitivas. Los recuerdos externos presentan mayor información en los primeros tres atributos que los recuerdos imaginados (Valverde et al., 2013).

- *Scientific content analysis (SCAN)*: desarrollado para detectar el engaño, busca: a) determinar si un sujeto miente o no, b) descubrir información que se pretende ocultar, y c) averiguar si ha participado en la comisión de un delito. Analiza testimonios obtenidos por una entrevista abierta, en la que el sujeto debe hablar un 95 % del tiempo de la entrevista y el 5 % restante, el entrevistador. Se enfoca en la conducta lingüística de la persona. El SCAN maneja sus propios criterios de análisis del testimonio obtenido (Masip et al., 2002).
- *Modelo de evaluación de la prueba testifical (HELPT)*: toma en cuenta los factores de influencia sobre el testigo, considerando su capacidad de testificar. Busca analizar testimonios de testigos y víctimas. La credibilidad es asumida como la valoración subjetiva que se le hace a la exactitud estimada de la declaración que brinda un testigo (Manzanero & Diges, 1993). La credibilidad abarca no solo la mentira, sino otros factores que puedan distorsionar la veracidad de un testimonio. El procedimiento HELPT busca adaptar las entrevistas a las capacidades del entrevistado, por lo que una evaluación previa es necesaria (Manzanero & González, 2015).
- *Técnica ACID*: recoge los testimonios por medio de entrevistas, principalmente la *reality interview*, la aplicación de análisis de contenido de criterios del *reality monitoring* y el CBCA, y la aplicación del análisis de *tokens* (palabras), donde se ha encontrado un mayor radio de *tokens* (tipos) de palabras en personas que presentan testimonios fabricados. Estudios explicativos en diferencia de sexo han encontrado que las mujeres son más coherentes que los hombres en sus testimonios, incluso si mienten. Testimonios honestos usando las técnicas del ACID son más amplios, con más detalles y más palabras (Suckle-Nelson et al., 2010).

Por medio de la entrevista, el ACID busca aumentar la carga cognitiva y luego interpretar los resultados con el *reality monitoring*. El ACID explora la longitud de las respuestas, la aceptación de posibles errores en el recuerdo y criterios de contenido de las declaraciones (Colwell et al., 2007). Estudios con el ACID han indicado algunos criterios que permiten una mayor discriminación, que radica en los detalles y extensión de respuestas (Ansarra et al., 2011). El ACID parte del principio de mejora de memoria diferencial (*differential recall enhancement*), el cual establece que quienes narran un hecho honesto no buscan colaborar, sin preocuparse por alteraciones menores que se puedan presentar, mientras que quienes mienten generan un guion para aparentar verdad y buscan recordarlo, con lo que requieren una mayor carga cognitiva (Colwell et al., 2015).

Similitudes entre procedimientos y análisis de las declaraciones

Hipótesis de Undeutsch

La mayoría de los procedimientos de análisis del testimonio se han justificado a partir de la hipótesis de Undeutsch: “la cual establece que un testimonio basado en una experiencia real difiere en cuanto a su calidad y contenido de un testimonio basado en un acontecimiento imaginado” (Köhnken et al., 2015, pp. 16). La hipótesis de Undeutsch también se ha soportado por los planteamientos de Masip y Herrero (2015), quienes plantean que decir una mentira requiere un mayor esfuerzo que narrar una verdad.

En estos planteamientos se argumenta que decir una mentira requiere crear una historia nueva, ensayarla, plantearla y organizar todos los movimientos y estados corporales que acompañan la mentira. De las técnicas principales que se basan en la hipótesis de Undeutsch se encuentran el CBCA y el SEG (Amado et al., 2016). No obstante, el HELPT y el ACID hacen referencia a esta hipótesis, puesto que ambos usan criterios pertenecientes al CBCA (Ansarra et al., 2011; Manzanero & González, 2015). Por su parte, en cuanto al SCAN, no se identificó una teoría clara que guíe su interpretación de resultados.

Es una evaluación de testimonios obtenidos directamente. Todas estas técnicas se diseñaron para analizar testimonios obtenidos por la misma persona que las aplica. Ante esto, su construcción principal indica cómo la persona que la emplea es la misma que obtiene la entrevista; su foco principal no es analizar testimonios obtenidos por terceros (Arce, 2010; Arce & Fariña, 2005; Godoy-Cervera & Higuera, 2005; Manzanero & González, 2015; Martínez et al., 2011; Masip et al., 2002; Suckle-Nelson et al., 2010; Valverde et al., 2013).

Metodología de las técnicas

En cuanto a similitudes en las metodologías, todas las técnicas hacen un análisis por categorías o criterios a las entrevistas obtenidas, con el fin de determinar su grado de credibilidad. De esta manera, hay un proceso de entrevista, seguido por el análisis de esta con los criterios y finalizando con el concepto sobre el testimonio (Arce, 2010; Arce & Fariña, 2005; Godoy-Cervera & Higuera, 2005; Manzanero & González, 2015; Martínez et al., 2011; Masip et al., 2002; Suckle-Nelson et al., 2010; Valverde et al., 2013).

En cuanto a similitudes puntuales entre técnicas, solo el HELPT y el SEG hacen una exploración de factores psicológicos del individuo que puedan profundizar

sobre variables que influyan en su credibilidad (Arce, 2010; Arce & Fariña, 2005; Manzanero & González, 2015; Martínez et al., 2011; Vilariño et al., 2011). El SEG hace una evaluación del daño psíquico por medio de la aplicación del MMPI-2 y el SCL-90-R (Arce, 2010; Arce & Fariña, 2005; Godoy-Cervera & Higuera, 2005; Martínez et al., 2011; Valverde et al., 2013), mientras que el HELPT hace una evaluación de las capacidades del individuo para testificar (Manzanero & González, 2015).

Diferencias entre las técnicas

Nivel de evidencia

Los niveles de evidencia se refieren al soporte científico que tiene una prueba, técnica o herramienta científica. Estos niveles han sido adaptados a partir de los niveles de evidencia tomados de la medicina, que son los comúnmente delimitados para establecer el peso de un abordaje científico (Aguayo-Albasini et al., 2014). Para el presente artículo, se evaluarán desde el sistema SIGN (por las iniciales en inglés de Scottish Intercollegiate Guidelines Network), presentado en la tabla 2.1.

Tabla 2.1. Sistema de niveles de evidencia SIGN

Niveles de evidencia	Tipo de estudio
1++	Metaanálisis de gran calidad con muy bajo riesgo de sesgos.
1+	Metaanálisis bien realizados con bajo riesgo de sesgos.
1-	Metaanálisis con alto riesgo de sesgos.
2++	Revisiones sistemáticas de alta calidad con muy bajo riesgo de confusión, sesgos o azar, y bajo margen de error.
2+	Estudios de cohortes o de casos y controles bien realizados con bajo riesgo de confusión, sesgos o azar, y moderada probabilidad de error.
2-	Estudios de cohortes o de casos y controles con alto riesgo de confusión, sesgos o azar.
3	Estudios no analíticos conformados por observaciones clínicas o series de casos.
4	Opiniones de expertos.

Fuente: Primo (2003).

Ahora bien, en referencia a los niveles de evidencia encontrados en las técnicas de análisis del testimonio en adultos se encuentran diferencias entre estos. El SEG presenta un estudio de cohorte que muestra su ventaja sobre el CBCA (Vilariño et al., 2011) al indicar un soporte a favor del uso de la técnica, y también usa una herramienta (MMPI-2) apoyada en metaanálisis para el contexto forense (Rogers et al., 2003); mientras que el CBCA presenta evidencia en la que se indica un metaanálisis en su contra (Amado et al., 2016).

En cuanto al SCAN, no se encuentran niveles robustos de evidencia que lo soporten; de hecho, Masip et al. (2002) mencionan cómo sus criterios van en contra de lo establecido por la teoría e investigación científica. Así mismo, Bogaard et al. (2013) evidencian por medio de su estudio la falta de soporte empírico. De esta manera, no se encontraron estudios que den claridad del nivel de evidencia que posee el HELPT, pero se debe recordar que ausencia de evidencia no es sinónimo de evidencia de ausencia, lo cual implica que en el momento no fue posible determinarla, aunque probablemente exista.

En cuanto al *reality monitoring*, se encontró un artículo de revisión de su soporte (Masip et al., 2005). Finalmente, ante el ACID no se encuentran estudios de revisión que dan indicios de un buen soporte empírico de su uso, pero sí replicaciones referentes al uso de este (Colwell et al., 2007), lo que podría calcularse aproximadamente en nivel de evidencia de estudios de cohortes.

Herramientas e instrumentos de apoyo

En la revisión de las técnicas, se encontró cómo algunas de estas usan herramientas diferentes para su proceso de evaluación de credibilidad, las cuales son de apoyo a la entrevista y aplicación de criterios de credibilidad. Por parte del SEG, este hace uso principalmente del MMPI-2 para la exploración de la huella psicológica, la detección de simulación (Arce, 2010; Arce & Fariña, 2005; Vilariño et al., 2011), aspecto importante al considerar el reconocimiento de este instrumento para el contexto forense y la exploración de la simulación (Rogers et al., 2003). Por su parte, el ACID usa criterios presentados en el *reality monitoring* (Colewell et al., 2007); el CBCBA, el SCAN y el *reality monitoring* no plantean ninguna herramienta de apoyo, y el HELPT no da claridad sobre si lo usa o no.

Discusión y conclusiones

El presente artículo presenta un mapeo general de las técnicas con mayor uso en el análisis de credibilidad del testimonio en adultos y con información que puede brindar orientación a un profesional que desee o vaya a realizar un abordaje específico en credibilidad del testimonio. Es importante señalar que el artículo no explora a profundidad ninguna técnica. Muestra sus características, semejanzas y diferencias, además de herramientas y soportes que pueden ayudar al profesional a tomar su decisión; no obstante, se recomienda que el profesional profundice en la técnica, en especial porque pueden requerir una formación especializada para su uso.

Se evidenció que en todas las técnicas, el factor de entrevista y criterios de análisis de credibilidad son los aspectos fundamentales de análisis del testimonio (Arce, 2010; Arce & Fariña, 2005; Arce & Fariña, 2007; Pereda Beltrán & Arch Marín, 2012; Colwell et al., 2015; Godoy-Cervera & Higuera, 2005; Manzanero & González, 2015; Masip et al., 2002; Masip et al., 2005); las principales variaciones se presentaron en los criterios y herramientas de apoyo entre las técnicas. Lo anterior resalta el soporte de análisis categorial que se utiliza en el análisis de testimonio. Por otro lado, la mayoría de estos usan la hipótesis de Undeutsch, mostrando coherencia teórica entre ellos (Amado et al., 2015), de manera que su variación principal no sería teórica, sino metodológica.

De igual forma, se resaltan limitaciones que tuvo la revisión, las cuales, por estándares éticos, se considera necesario presentar: en primera medida, no se encontraron los niveles de evidencia en todas las técnicas, lo cual no significa que en aquellos que no se encontró no existan. Así mismo, solo se hizo revisión sobre el uso de estas en adultos, por lo cual lo presentado sobre ello no necesariamente presenta igualdad de condiciones en su aplicación a niños, niñas y adolescentes.

No obstante, a partir de lo revisado, la técnica más robusta encontrada en el proceso es el SEG, la cual usa instrumentos con soporte de metaanálisis (Rogers et al., 2003) y presenta una mayor cantidad de estudios encontrados a su favor referente a la aplicación en población adulta. Contrario a esto, el SCAN fue aquel con el menor soporte de evidencia y contradictorio a lo presentado por la teoría.

Un elemento importante tomado en cuenta para la revisión de las técnicas y su recomendación fue el apoyo científico con la que esta contaba a partir de los niveles de evidencia (Aguayo-Albasini et al., 2014). Esto, debido a que a partir de dichos niveles se puede justificar el uso o no uso de alguna técnica, sin recurrir a apelaciones de autoridad, a la vez que se resaltan los soportes brindados por la comunidad científica. De esta manera, se ofrece un soporte para el proceso de argumentación en juicio oral ante la fortaleza de una técnica en la población explorada.

Por otro lado, dentro del abordaje de un concepto técnico psicológico forense (CTPF), proceso de revisión del producto de otro perito, la revisión puede facilitar los CTPF donde se deban analizar informes que hayan hecho uso de técnicas de análisis del testimonio en adultos. Teniendo en cuenta que el estándar epistémico se refiere a los criterios bajo los cuales se evalúa y soporta el conocimiento científico (Leardi & Vasallo, 2018), la presente revisión permite abrir el debate en discusiones epistémicas para el campo psicológico forense, específicamente sobre el uso de niveles de evidencia como estándar epistémico.

Ante los resultados de la revisión es importante hacer una aclaración deontológica y metodológica. Si bien el SEG fue la técnica que presenta los mayores niveles de evidencia para su aplicación, y en el presente texto se recomienda su uso, esta no puede aplicarse sin la correspondiente capacitación especializada y certificada de la técnica, con el fin de no cometer errores que puedan alterar los resultados y generar errores, tanto de tipo I como de tipo II. Esta aclaración se considera importante, ya que puede evitar el uso inadecuado de la técnica.

Finalmente, se debe tener en cuenta que el soporte científico de cada técnica se puede ampliar y fortalecer a partir de los avances que se realicen en otros campos de investigación relacionados, como las neurociencias, más específicamente con el funcionamiento de los efectos afectivos sobre el recuerdo (Mikels & Reuter-Lorenz, 2019), así como de la formación de memorias falsas (Blizard & Shaw, 2019). En estos casos, las técnicas pueden dar un mayor soporte al recuerdo, pero sin contaminar el proceso de memoria. Por ello se considera importante en futuras investigaciones explorar la relación de las técnicas con estas investigaciones para fortalecer su justificación de uso o desuso.

Referencias

- Aguayo-Albasini, J., Flores-Pastor, B., & Soria-Aledo, V. (2014). Sistema GRADE: Clasificación de la calidad de la evidencia y graduación de la fuerza de la recomendación. *Cirugía Española*, 92(2), 82-88. doi:10.1016/j.ciresp.2013.08.002
- Amado, B. G., Arce, R., & Fariña, F. (2015). Undeutsch hypothesis and criteria-based content Analysis: A meta-analytic review. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 7, 3-12. https://doi.org/10.1016/j.ejpal.2014.11.002
- Amado, B., Arce, R., Fariña, F., & Vilariño, M. (2016). Criteria-Based content analysis (CBCA) reality criteria in adults: A meta-analytic review. *International Journal of Clinic and Health Psychology*, 16, 201-210. https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2016.01.002
- Ansarra, R., Colwell, K., Hiscock-Anisman, C., Hines, A., Fleck R., Cole, L., & Belarde, D. (2011). Augmenting ACID with effective details to assess credibility. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 3(2), 141-158. https://doi.org/10.1007/978-1-4614-5547-9_11
- Arce, R., & Fariña, F. (2007). Evaluación psicológico forense de la credibilidad y daño psíquico mediante el sistema de evaluación global. En P. Rivas & G. L. Barrios (Dirs.), *Violencia de Género: perspectiva multidisciplinar y práctica forense* (pp. 357-367). Thomson Aranzadi.
- Arce, R. (2010). El sistema de Evaluación Global en casos de violencia de género: huella psíquica y testimonio. *Información Psicológica*, 99, 19-35. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3641534

- Arce, R., & Fariña, F. (2005). Peritación psicológica de la credibilidad del testimonio, la huella psíquica y la simulación: el sistema de evaluación global (SEG). *Papeles del Psicólogo*, 26, 59-77.
- Arce, R., Fariña, F., & Fraga, A. (2000). Género y formación de juicios en un caso de violación [Gender and juror judgment making in a case of rape]. *Psicothema*, 12, 623-628.
- Bedoya, L. F. (2008). La prueba en el proceso penal colombiano. En *La prueba en el proceso penal colombiano* (p. 181). Fiscalía General de la Nación. <https://www.fiscalia.gov.co/colombia/wp-content/uploads/2012/01/LaPruebaenElProcesoPenalColombiano.pdf>
- Pereda Beltrán, N., & Arch Marín, M. (2012). Exploración psicológica forense del abuso sexual en la infancia: una revisión de procedimientos e instrumentos. *Papeles del Psicólogo*, 33(1), 36-47. <https://doi.org/10.1023/A:1016657130623>
- Blizard, R. A., & Shaw, M. (2019). Lost-in-the-mall: False memory or false defense? *Journal of Child Custody*, 16(1), 20-41. <https://doi.org/10.1080/15379418.2019.1590285>
- Bogaard, G., Meijer, E. H., & Vrij, A. (2013). Using an example statement increases information but does not increase accuracy of CBCA, RM, and SCAN. *Journal of Investigative Psychology and Offender Profiling*, 11(2), 151-163. <https://doi.org/10.1002/jip.1409>
- Colwell, K., Hiscock-Anisman, C. K., Memon, A., Taylor, L., & Prewett, J. (2007). Assessment criteria indicative of deception (ACID): an integrated system of investigative interviewing and detecting deception. *Journal of Investigative Psychology and Offender Profiling*, 4(3), 167-180. <https://doi.org/10.1002/jip.73>
- Colwell, K., James-Kangal, N., Hiscock-Anisman, C., & Phelan, V. (2015). Should police use ACID? Training and credibility assessment using transcripts versus recordings. *Journal of Forensic Psychology Practice*, 15(3), 226-247. <https://doi.org/10.1080/15228932.2015.1035187>
- Córdoba, Y. (2011). Valoración de la prueba testimonial en los tribunales penales. *Notas de derecho*, 4(4), 85-101. <https://digitk.areandina.edu.co/handle/areandina/365>
- Cué Brugueras, M., & Oramas Díaz, J. (2008). Síntesis de información y artículos de revisión. *Acimed*, 17(2), 1-11. http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol17_2_08/aci07208.htm
- Godoy-Cervera, V., & Higuera, L. (2005). El análisis de contenido basado en criterios (cbca) en la evaluación de credibilidad del testimonio. *Papeles del Psicólogo*, 26, 92-98. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77809204.pdf>
- Hans, V. P., & Vidmar, N. (1986). *Judging the jury*. Plenum Press.
- Kaplan, M. F. (1982). Cognitive processes in the individual juror. En N. L. Kerr & R. M. Bray (Eds.), *The psychology of the courtroom* (pp. 197-220). Academic Press.
- Köhnken, G., Manzanero, A. L., & Scott, M. T. (2015). Análisis de la validez de las declaraciones: mitos y limitaciones. *Anuario de Psicología Jurídica*, 25(1), 13-19. <https://doi.org/10.1016/j.apj.2015.01.004>
- Leardi, S., & Vasallo, N. (2018). *Contextualism, factivity and clousure. An union that should not take place?* Springer.

- Manzanero, A., & González, J. (2015). Modelo holístico de evaluación de la prueba testifical (HELPT). *Papeles del Psicólogo*, 36(2), 125-138. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/2568.pdf>
- Manzanero, A. L., & Diges, M. (1993). Evaluación subjetiva de la exactitud de las declaraciones: La credibilidad. *Anuario de Psicología Jurídica*, 3, 7-27. <https://eprints.ucm.es/id/eprint/6173/>
- Martínez Rudas, M., Baena Valencia, S., Crissien, T. J., Pérez García, I., & Santolaya Prego de Oliver, J. (2018). Sentencia judicial, delito sexual y pericial psicológica: enfoque transcultural. *Universitas Psychologica*, 17(2), 1-11. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy17-2.sjds>
- Martínez, N., Orihuela, M., & Abeledo, M. (2011). Evaluación de simulación de incapacidad laboral permanente mediante el Sistema de Evaluación Global (SEG). *Revista Iberoamericana de Psicología y de Salud*, 2(2), 207-224. <https://www.redalyc.org/pdf/2451/245118507005.pdf>
- Masip, J., & Herrero, C. (2015). Nuevas aproximaciones en detección de mentiras I. Antecedentes y marco teórico. *Papeles del Psicólogo*, 36(2), 83-95. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/2564.pdf>
- Masip, J., Garrido, E., & Herrero, C. (2002). La detección de la mentira mediante la técnica SCAN. *Psicopatología Legal y Forense*, 2(2), 39-62.
- Masip, J., Sporer, S., Garrido, E., & Herrero, C. (2005). The detection of deception with the reality monitoring approach: A review of the empirical evidence. *Psychology, Crime, & Law*, 11, 99-122. <https://doi.org/10.1080/10683160410001726356>
- Mikels, J. A., & Reuter-Lorenz, P. A. (2019). Affective working memory: An integrative psychological construct. *Perspectives on Psychological Science*, 14(4), 543-559. <https://doi.org/10.1177/1745691619837597>
- Primo, J. (2003). Niveles de evidencia y grados de recomendación (I/II). *Enfermedad Inflamatoria Intestinal al Día*, 2(2), 39-42. https://veterinariacalice.com/db-docs/Docs_propiedades/nid_93/niveles_grados.pdf
- Rogers, R., Sewell, K. W., Martin, M. A., & Vitacco, M. J. (2003). Detection of feigned mental disorders. *Assessment*, 10(2), 160-177. <https://doi.org/10.1177/1073191103010002007>
- Suckle-Nelson, J., Colwell, K., Hiscock-Anisman, C., Florence, S. Youschak, K., & Duarte, D. (2010). Assessment criteria indicative of deception (ACID): Replication and gender differences. *The Open Criminology Journal*, 3, 23-30. <https://doi.org/10.2174/1874917801003010023>
- Valverde, M., Ruiz, J., & Llor, B. (2013). Valoración de la credibilidad del testimonio: Aplicación del modelo Reality Monitoring. *Revista Internacional de Psicología*. 12(2), 1-30. <https://doi.org/10.33670/18181023.v12i02.68>

- Vilariño, M., Novo, M., & Seijo, D. (2011). Estudio de la eficacia de las categorías de realidad del testimonio de evaluación global (SEG) en casos de violencia de género. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*. 2(1), 1-26. <https://www.usc.es/export9/sites/webinstitucional/gl/servizos/uforense/descargas/Estudio-de-la-eficacia-de-las-categorias-de-realidad-del-testimonio-del-sistema-de-evaluacion-global-SEG-en-casos-de-violencia-de-genero.pdf>